

Loonheffing voor de directeur-grotaandehouder afgeschaft

De BV tot wie uitsluitend één of meerdere directeuren-grotaandehouders (dga) in dienstbetrekking staan, wordt op grond van een recent wetsvoorstel vanaf 2008 niet meer als inhoudingsplichtige voor de loonbelasting, premies volksverzekeringen en premie Zorgverzekeringwet aangemerkt. Dit betekent een administratieve lastenverlichting. Het loon van de dga wordt dan alleen nog in de inkomstenbelasting belast. Daarbij wordt het loon wel overeenkomstig de wettelijke bepalingen van de loonbelasting vastgesteld. Dit betekent bijvoorbeeld dat kosten die de dga 'ter behoorlijke vervulling van de dienstbetrekking' heeft gemaakt belastingvrij kunnen worden vergoed en dat een pensioenregeling in eigen beheer mogelijk blijft. Ook van toepassing blijven de bepalingen die gericht zijn tegen het om fiscale redenen door een dga uitstellen of afstellen van te belasten loon. De fiscale positie van de dga wijzigt daardoor niet.

Aftrek energie- en milieu-investeringen stopgezet

De energie-investeringsaftrek (EIA) en de milieu-investeringsaftrek (MIA) zijn fiscale faciliteiten voor ondernemers om de investering in energiezuinige en milieuvriendelijke bedrijfsmiddelen te stimuleren. Om voor deze investeringaftrek in aanmerking te komen, moet de investering worden aangemeld bij de Belastingdienst. De minister van Financiën heeft met ingang van 12 oktober 2006 de EIA en de MIA voor nieuwe investeringen voor de rest van 2006 gesloten. De reden daarvoor is dat het aantal ingediende aanvragen voor de EIA en de MIA groter bleek dan was aangenomen, waardoor het budget voor 2006 wordt overschreden. Met ingang van 1 januari 2007 zullen beide regelingen weer worden opengesteld.

Eigenwoningforfait en hypotheekrenteaftrek splitsen?

Fiscale partners kunnen ieder jaar bij hun aangifte inkomstenbelasting kiezen in welke verhouding zij het inkomen uit hun eigen woning aangeven. Daarbij kunnen zij er voor kiezen om het ene jaar het inkomen uit eigen woning geheel bij de ene partner aan te geven, en het andere jaar bij de andere partner. Een andere verdeling is ook mogelijk. In feite bestaat het inkomen uit eigen woning uit twee delen: op de eerste plaats het eigenwoningforfait (de bijtelling op basis van de WOZ-waarde van de woning) en op de tweede plaats de aftrek van de hypotheekrente. Kunnen deze ook afzonderlijk worden verdeeld over de partners? De partner met het laagste inkomen – die in de laagste belastingschijf valt – geeft dan het eigenwoningforfait aan en de partner met het hoogste inkomen – die in de hoogste belastingschijf valt – trekt de hypotheekrente af. Hier zou wellicht een aardig voordeel mee kunnen worden behaald, zeker als het inkomen van de partners aanzienlijk verschilt. De rechtbank van Arnhem heeft echter geoordeeld dat dit niet de bedoeling is. De bijtelling en de aftrek mogen van de rechter niet los worden gekoppeld. Het inkomen uit eigen woning is namelijk het saldo van het eigenwoningforfait en de hypotheekrente. Alleen dat saldo kan worden verdeeld tussen de partners.

Het verhaal van kosten bij grondexploitatie door gemeenten

Gemeenten willen de kosten die gepaard gaan met het ontwikkelen van een bouwlocatie doorgaans verhalen op de eigenaar. Kosten van grondexploitatie zijn onder andere de kosten van bouw- en woonrijp maken en de kosten van de aanleg van groenvoorzieningen en waterpartijen. Het verhalen van kosten gebeurt aan de hand van het wettelijke instrumentarium dat kan worden aangevuld met privaatrechtelijke afspraken c.q. vrijwillige overeenkomsten. Het wettelijke instrumentarium bestaat uit de exploitatieovereenkomst die gebaseerd wordt op een exploitatieverordening of via de baatbelasting. In de praktijk blijken deze instrumenten niet toereikend genoeg te zijn om alle kosten te verhalen. Bij de exploitatieovereenkomst is niet duidelijk welke kosten wettelijk verhaald kunnen worden en via de baatbelasting kunnen niet alle kosten door de gemeente verhaald worden. Het wetsvoorstel Grondexploitatiewet moet een einde maken aan deze problemen. Het wetsvoorstel beoogt een wettelijke basis neer te leggen voor contracten over grondexploitatie en transparantie te verschaffen door melding te maken van gesloten overeenkomsten. De eisen voor verhaal van kosten, bouwrijp maken, inrichting voor de openbare ruimte en de nutsvoorzieningen kunnen worden opgenomen in een exploitatieplan. Het verhaal van kosten vindt plaats via de bouwvergunning waarbij meteen locatie-eisen getoetst kunnen worden. Voor het kostenverhaal wordt een kostenlijst vastgesteld. Daarop staan alle kostensoorten die de gemeente publiekrechtelijk mag verhalen. Kosten die niet op de lijst staan mogen niet publiekrechtelijk verhaald worden. De kosten die niet kunnen worden verhaald via een bouwvergunning worden via de baatbelasting verhaald. Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld de herinrichting van een winkelplein. De baatbelasting zal als het gaat om kostenverhaal echter een bescheidener rol gaan spelen.

Mr. C. Bruijsten, Ernst & Young Belastingadviseurs te Arnhem.
Tel. 026-3209500.

Column

Kunnen we bij verkiezingen wel op techniek vertrouwen?



De recente hack van een stemcomputer (www.wij-vertrouwenstemcomputersniet.nl) maakt ons één ding duidelijk: "Deze overheid heeft geen flauw benul wat veiligheid betekent!".

De basis van ons democratisch bestaan wordt door onze overheid volkomen geminacht. Zelfs zonder ons over de technische kant van de beveiliging van de stemcomputers te buigen springt de onkunde van deze overheid in het oog. Een overheid, die niet alleen stemmachines uitleent maar deze zelfs verkoopt(!), beseft onvoldoende welke belangrijke rol fysieke beveiliging in de totale beveiliging van het stemproces vervult. Want waar draait het bij het proces "verkiezingen" om?

- Een Stem moet eenduidig en correct uitgebracht kunnen worden;
- De uitgebrachte Stem moet voor de stemmer verifieerbaar zijn;
- De uitgebrachte Stem moet anoniem zijn;
- De verdeling van alle uitgebrachte Stemmen moet verifieerbaar zijn, dit betekent dat hertelling mogelijk moet zijn.

Dit zijn de belangrijkste eisen die aan een verkiezing gesteld moeten worden.

Waarom dan niet gewoon, zoals vroeger, met potlood en papier? Nu, daar zijn ook wel redenen voor aan te geven. Bijvoorbeeld het terugdringen van ongeldige stemmen door het verkeerd of onvolledig aankruisen van hokjes. Of het tegengaan van menselijke fouten die ontstaan bij het handmatig tellen van de stemmen, ook het grote personeelsbeslag dat dit met zich meebrengt moet niet veronachtzaamd worden. En misschien is wel de belangrijkste wens: "De uitslag moet direct beschikbaar zijn!". Dit alles schreeuwt om de techniek te hulp te roepen.

Het valt misschien op dat in de bovenstaande opsomming van eisen niet "ongevoelig voor fraude" opgenomen is. Dit is bewust, deze eis ligt besloten in de eerste eis: "eenduidig en correct". Dit betekent wel dat de stemmer bij het uitbrengen van zijn Stem de zekerheid moet hebben dat zijn Stem ook correct geteld wordt en ook dat dit naderhand controleerbaar is! En hier wordt het nu opeens moeilijk met de nu in gebruik zijnde elektronische registratie. Deze leveren hiervoor geen ondersteuning.

Gaan de eisen, zoals ik die hier geformuleerd heb, eigenlijk wel samen met elektronische registratie? Het is te makkelijk deze vraag met nee te beantwoorden. Het is juist aan ons, technici, om deze eisen op een goede manier om te zetten naar een realisatie. Als we dan nog een extra stap nemen en niet alleen naar stemcomputers kijken, maar ook stemmen via Internet hierbij betrekken wordt het pas echt interessant.

Welke mogelijkheden staan ons nu ter beschikking? Pakken we deze uitdaging aan, of laten we het erbij zitten?

Ik heb wel een paar ideeën, U ook?

Jan W. Veltman, Business Development
Commint Consultancy BV, jan.w.veltman@commint.nl